



MESTO NITRA

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

Predkladateľ:	Jozef Dvonč, primátor
Číslo materiálu:	1015/2013
Názov materiálu:	Protest prokurátora č. Pd 164/2013-6 zo dňa 24.05.2013 proti § 2 bod 9, § 9 bod 7, bod 8 písm. a), §10 bod 3, bod 4, bod 5, § 12 bod 2 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitra č. 26/2007 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nitry v znení dodatkov č. 1 a 2
Spracovatelia:	JUDr. Ivana Buranská, zástupca prednostu MsÚ Mgr. Oľga Hodálová, odborný referent referátu právneho a VP
Napísala:	Mgr. Oľga Hodálová, odborný referent referátu právneho a VP
Prizvať:	JUDr. Monika Šulvová, prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra
Dátum rokovania MZ:	27.06.2013
Dátum vyhotovenia:	12.06.2013

Návrh na uznesenie:	<p>Mestské zastupiteľstvo v Nitre p r e r o k o v a l o protest prokurátora č. Pd 164/2013-6 zo dňa 24.05.2013 proti § 2 bod 9, § 9 bod 7, bod 8 písm. a), §10 bod 3, bod 4, bod 5, § 12 bod 2 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitra č. 26/2007 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nitry v znení dodatkov č. 1 a 2</p> <ul style="list-style-type: none">- n e v y h o v u j e protestu prokurátora č. Pd 164/2013-6 zo dňa 24.05.2013 v časti týkajúcej sa § 2 bod. 9 VZN č. 26/2007- v y h o v u j e protestu prokurátora č. Pd 164/2013-6 zo dňa 24.05.2013 v časti týkajúcej sa § 9 bod 7, bod 8 písm. a), §10 bod 3, bod 4, bod 5, § 12 bod 2 VZN č. 26/2007
----------------------------	---

Podpis predkladateľa:	
------------------------------	--

**Prerokovanie protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 164/2013-6
proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 26/2007
o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na
území mesta Nitry v znení dodatkov č. 1 a 2**

Dňa 04.06.2013 bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 164/2013-6 zo dňa 24.05.2013 (v prílohe) proti niektorým ustanoveniam všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 26/2007.

Protestom prokurátorka napadla nasledovné časti všeobecne záväzného nariadenia č. 26/2007:

1. § 2 bod 9 – nočný pokoj

V uvedenom ustanovení Mesto určilo čas nočného pokoja v meste Nitra v rozpätí od 22.00 hod. do 6.00 hod. ako dobu pre zabezpečenie zdravého a nerušeného pokoja a odpočinku obyvateľov mesta v záujme dosiahnutia slušného občianskeho spolunažívania a dobrých susedských vzťahov. V ďalších ustanoveniach VZN nadväzne stanovilo podnikateľom obmedzenia v záujme predchádzania rušeniu nočného pokoja.

Prokuratúra zastáva názor, že úprava času nočného pokoja nepatrí do oblastí samosprávnej pôsobnosti obce vymedzenej v § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a obec nie sú oprávnené túto problematiku regulovať ani v rámci výkonu prenesenej štátnej správy, nakoľko žiaden právny predpis ich výslovne nespĺnomocňuje k úprave nočného klľudu vo VZN.

Vymedzenie času nočného pokoja a uloženie obmedzení podnikateľom v čase nočného pokoja vo VZN realizovalo mesto Nitra v nadväznosti na oprávnenie vyplývajúce z **§ 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb.**, podľa ktorého *„obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste“*. Aj systematické zaradenie priestupku rušenia nočného klľudu medzi priestupky proti verejného poriadku poukazuje na oprávnenie obce prijímať v tejto oblasti (verejného poriadku) VZN, nakoľko spadá pod výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Pokiaľ ide o stanovenie časového rozpätia nočného pokoja, časový interval od 22.00 hod. do 6.00 hod. nasledujúceho dňa sa v zmysle § 2 písm. zh) Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z.z. považuje za referenčný časový interval pre noc, na ktorý sa vzťahuje posudzovaná alebo prípustná hodnota hluku. Stanovenie času nočného pokoja je teda v súlade s uvedenou normou.

Úprava času nočného pokoja vo VZN zároveň stanovuje rámec pri aplikácii priestupku rušenia nočného klľudu a zabezpečuje možnosť uloženia pokuty aj vo vzťahu k právnickým osobám a fyzickým osobám podnikateľom v prípadoch, keď dochádza k rušeniu nočného pokoja napr. z prevádzky obchodu a služieb.

V tejto časti preto považujeme protest prokurátora za nedôvodný.

2. § 9 bod 7 a bod 8 písm. a) – označenie prevádzkovej doby na vstupe do prevádzkarne

Mesto v týchto ustanoveniach uložilo podnikateľom povinnosť pri vstupe do prevádzkarne zvonka viditeľne označiť prevádzkovú dobu ustanovenú podľa VZN.

Prokurátorka namietla, že povinnosť označenia prevádzkarne údajom o prevádzkovej dobe už i tak vyplýva podnikateľom z § 15 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a z tohto dôvodu nie je na mieste rovnakú povinnosť ustanovovať aj vo VZN.

Prokurátorka podľa nášho názoru nesprávne konštatuje, že obec ako orgán dozoru podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je sama oprávnená sankcionovať porušenie povinnosti označiť prevádzkareň. Z § 22, ktorý vymedzuje pôsobnosť obcí na úseku ochrany spotrebiteľa, totiž vyplýva, že obec je oprávnená kontrolovať podľa uvedeného zákona iba predaj na trhoviskách a trhových miestach, nie v iných prevádzkarniach.

Vzhľadom k tomu, že povinnosť označenia prevádzky údajmi o prevádzkovom čase vyplýva priamo zo zákona, navrhujeme túto opakovane neupravovať aj vo VZN.

3. § 10 bod 3., 4., 5. – oprávnenie primátora vydat' oznámenie o dočasnej úprave prevádzkovej doby prevádzkarne

§ 10 body 3, 4, 5 upravujú oprávnenie primátora dočasne (najdlhšie na 2 mesiace) upraviť prevádzkovú dobu tých prevádzok, ktoré konajú v rozpore s VZN, a to formou vydania oznámenia o dočasnej úprave prevádzkovej doby prevádzkarne, ktoré je pre prevádzku záväzné.

Podľa odôvodnenia protestu je vydávanie oznámení o dočasnej úprave prevádzkovej doby v rozpore s § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého obec „nariadením určuje pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb“. Nakoľko „oznámenie“ má formu individuálneho právneho aktu a nie formu „nariadenia“, ktorá je podľa názoru prokuratúry jedinou prípustnou formou na reguláciu času predaja v obchode a času prevádzky služieb, mesto ustanovením inštitútu „oznámení“ prekračuje svoje zákonné právomoci.

Už v minulosti najmä v proteste č. Pd 179/12-3 proti VZN č. 15/2007 prokuratúra mestu vytýkala používanie výnimiek, zo všeobecných pravidiel ustanovených vo VZN vo forme individuálneho správneho aktu, o ktorom mal rozhodovať primátor mesta.

V súvislosti s oprávnením primátora vydávať oznámenia o dočasnej úprave prevádzkovej doby je potrebné skonštatovať, že predmetné oprávnenie nebolo počas doterajšej platnosti nariadenia v aplikačnej praxi využívané. **Z tohto dôvodu navrhujeme v tejto časti protestu prokurátora vyhovieť, a ustanovenia § 10 bodov 3, 4. a 5. z VZN vypustiť.**

4. § 12 bod. 2 - oprávnenie primátora uložiť fyzickej osobe podnikateľovi a právnickej osobe pokutu za porušenie VZN

V § 12 *Sankcie* sa v bode 2 sa na základe znenia zákona č. 369/1990 Zb. účinného v čase prijatia VZN č. 26/2007 uviedlo oprávnenie primátora uložiť fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie alebo právnickej osobe pokutu do výšky 6.638,- €, ak poruší nariadenie.

S účinnosťou od 1.4.2010 došlo k zmene zákona č. 369/1990 Zb. v tom zmysle, že oprávnenie na uloženie pokuty zákon už nepriznáva primátorovi, ale obci ako právnickej osobe. Vzhľadom k tomu, že uvedená zmena nebola premietnutá do VZN, prokurátorka poukázala na nutnosť zosúladenia § 12 bodu 2 s aktuálnou právnou úpravou.



Dr. Suranča

OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA

Damborského 1, 949 99 Nitra

US 39 896 140 5 SK



Pd 164/2013-6

V Nitre, dňa 24.mája 2013

Mestské zastupiteľstvo Mesta Nitra
prostredníctvom primátora Mesta
Štefánikova trieda č. 60
950 06 Nitra

Mesto Nitra - Mestský úrad v Nitre 950 06 NITRA, Štefánikova trieda 60	
Dátum:	- 4 -06- 2013
Evidenčné číslo: 2/	102 167 Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybevuje:

Dr. Krišák

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nitra číslo 26/2007 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nitry znení dodatkov č.1 a č.2 - **protest prokurátora podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2., § 25 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.**

Proti ustanoveniam § 2 bod 9, § 9 bod 7., bod 8 písmeno a), § 10 bod 3, bod 4, bod 5, § 12 bod 2 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitra číslo 26/2007 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nitry zo dňa 22.novembra 2007, účinné odo dňa 14.decembra 2007, v znení dodatku č.1 zo dňa 31.januára 2008, účinný odo dňa 21.ferbuára 2008, v znení dodatku č.2 zo dňa 11.decembra 2008, účinný odo dňa 01.januára 2009 podávam podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2., § 25 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

protest prokurátora,

ktorým navrhujem napadnuté ustanovenia Všeobecne záväzného nariadenia číslo 26/2007 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nitry v znení jeho dodatkov **zrušiť, respektíve nahradiť novými**, ktoré budú v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nakoľko § 2 bod 9, § 9 bod 7., bod 8 písmeno a), § 10 bod 3, bod 4, bod 5, § 11, § 12 bod 2 sú v rozpore s § 6 odsek 1, odsek 2, § 4 odsek 3 písmeno i), § 13 odsek 9 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov; ďalej len zákon o obecnom zriadení, § 15 odsek 1 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 27 odsek 1 zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 25 odsek 2 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 odsek 3 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 25 odsek 4 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Podľa § 250zfa odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu fyzickej osoby som preskúmala Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nitra číslo 26/2007 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nitry zo dňa 22.novembra 2007, účinné odo dňa 14.decembra 2007, v znení dodatku č.1 zo dňa 31.januára 2008, účinný odo dňa 21.februára 2008, v znení dodatku č.2 zo dňa 11.decembra 2008, účinný odo dňa 01.januára 2009; ďalej len „Všeobecne záväzné nariadenie“.

Všeobecne záväzné nariadenia sú právne normy, ktorými obec (mesto) reguluje spoločenské vzťahy a usmerňuje správanie fyzických a právnických osôb na území obce (mesta). Pod pojmom samospráva treba rozumieť ten súhrn miestnych záležitostí, ktorých bezprostredné zabezpečovanie je predpokladom chodu obcí a miest. Z toho vyplýva, že ide o zabezpečovanie miestnych záležitostí, bezprostredne spravovaných v záujme chodu

a rozvoja obcí a miest. Samosprávne funkcie obce sú príkladmo vymenované v ustanoveniach § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení.

Nariadenie vydané podľa § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení je výrazom samostatného postavenia obce vo veciach územnej samosprávy. Obec na jeho vydanie nepotrebuje špeciálne zákonné splnomocnenie v zákone. Právo vydať takéto nariadenie môže obec realizovať kedykoľvek, ak je to potrebné na plnenie úloh územnej samosprávy.

Účelom všeobecne záväzného nariadenia vydaného vo veciach samosprávy je v danom mieste upraviť otázky, ktoré neboli právne upravené avšak v takom znení, aby rešpektovalo zákonnú požiadavku uvedenú v § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení, to znamená rešpektovať požiadavku *bez rozpornosti* všeobecne záväzného nariadenia so všetkými prameňmi práva vypočítanými taxatívnym spôsobom v uvedenom ustanovení.

Mesto v § 2 bod 9 VZN vymedzilo pojem „Nočný pokoj“. K tomu je potrebné uviesť, že existujúca platná právna úprava zákon č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov ani vyhláška č.549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, žiadnym spôsobom nevymedzujú nočný čas, resp. čas nočného klľudu, ani nezverujú orgánom územnej samosprávy oprávnenie určovať všeobecne záväzným nariadením čas nočného klľudu, resp. nočný čas za účelom ochrany obyvateľov a iných subjektov. Preto je predmetné ustanovenie v rozpore s § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení, pretože problematika ním upravená nepatrí do súčasnej platnej právnej úpravy do sféry samosprávy obce – a to s poukazom na § 4 odsek 3 zákona o obecnom zriadení, ale je súčasťou výkonu štátnej správy. Rovnako treba skonštatovať, že je v rozpore aj s ustanovením § 6 odsek 2 zákona o obecnom zriadení, pretože žiadny aktuálne platný zákon a ani iný všeobecne záväzný právny predpis nespĺnomocňuje mesto na vydanie takéhoto VZN.

Ochrana osôb pred hlukom, infrazvukom, príp. vibráciami – a to v denných, večerných ako aj nočných hodinách je pritom zabezpečená právnou úpravou obsiahnutou v zákone č.355/2007 a vo vyhláške č.549/2007 Z.z., ako aj v ďalších všeobecne záväzných právnych predpisoch prijatých Ministerstvom zdravotníctva SR.

Rovnako je ochrana poskytovaná podľa § 47 odsek 1 písmeno b) Priestupkového zákona, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto poruší nočný klľud (je potrebné poukázať na skutočnosť, že zákonná norma uvádza pojem nočný klľud, kým preskúmané ustanovenie pojem „nočný pokoj“).

V § 5 bod 2 VZN mesto upravilo povinnosť pre *fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktoré pri výkone podnikateľskej činnosti používajú alebo prevádzkujú zdroje*

hluku, infrazvuku alebo vibrácií, zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila najvyššie prípustné hodnoty ustanovené podľa osobitného predpisu.

Citovaným ustanovením mesto uložilo uvedeným subjektom povinnosť, ktorá však vyplýva z ustanovenia § 27 odsek 1 zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len zákon č.355/2007 Z.z. (v spojení s vykonávacím predpisom - vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí), podľa ktorého, *fyzická osoba- podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií, ^{33a)} prevádzkovateľ vodnej cesty, ^{33b)} prevádzkovateľ dráhy, ^{33c)} prevádzkovateľ letiska, ^{33d)} a prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk (ďalej len "prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií"), sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m).*

Takéto vymedzenie jednak v preskúmanom VZN a jednak v zákonnej norme môže vyvolať „dvojitý postih“ za nerespektovanie uvedenej povinnosti na jednej strane podľa § 12 VZN a na strane druhej na základe zákona č.355/2007 Z.z. (§ 57 iné správne delikty). Uloženie takejto povinnosti vo VZN presahuje rozsah normotvorného oprávnenia obce.

Uvedené konštatovanie je rovnaké aj vo vzťahu k predmetu úpravy **§ 9 bod 7 VZN**, kde mesto upravilo povinnosť *pre podnikateľa (prevádzkovateľa) okrem povinnosti prevádzkareň zvonka viditeľne označiť údajmi podľa osobitného predpisu, na prevádzkarni zvonka pri vstupe viditeľne označiť prevádzkovú dobu ustanovenú podľa tohto VZN.*

Podľa § 15 odsek 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ďalej len zákon č.250/2007 Zb. (v záhlaví VZN nesprávne označený ako zákon č.205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne ¹⁹⁾ musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) *prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,*
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ^{19a)} ak ide o ubytovacie zariadenie.

Konštatujem, že podľa § 19 odsek 1 písmeno d) zákona č. 250/2007 Zb. je orgánom verejnej správy vo veciach ochrany spotrebiteľa tiež obec (mesto), pričom ako orgán dozoru je oprávnený porušenie povinností uvedených v tomto zákone sankcionovať podľa § 24 uvedeného zákona. Sankcionovanie porušenia tejto povinnosti v zmysle preskúmaného VZN z uvedeného dôvodu nie je možné.

Z uvedeného dôvodu je potrebné aj vo vzťahu k úprave povinnosti v § 9 bod 8 písmeno a) VZN uviesť tie isté skutočnosti ako v prípade § 9 bod 7, nakoľko obec je oprávnená v zmysle § 4 odsek 3 písmeno i) zákona o obecnom zriadení uložiť povinnosť aby si prevádzkovateľ určil prevádzkovú dobu v súlade s určením prevádzkovej doby podľa tohto VZN (a nie aby *bola zvonka viditeľne označená údajom o prevádzkovej dobe*, ktorá musí byť v súlade s určením prevádzkovej doby podľa tohto VZN).

V § 10 bod 3 VZN mesto vymedzilo oprávnenie pre primátora za podmienok vymedzených v preskúmanom ustanovení „*v záujme zachovania verejného poriadku na území mesta a pokojného stavu obyvateľov mesta vydať s podporou príslušných ustanovení § 4 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov oznámenie o dočasnej úprave prevádzkovej doby takejto prevádzkarne na dobu určitú, ktorá nebude dlhšia ako 2 mesiace.*“

Súčasná právna úprava s poukazom na ustanovenie § 4 odsek 3 písmeno i) zákona o obecnom zriadení neumožňuje regulovať uvedenú oblasť pravidiel času predaja v obchode a časov prevádzky služieb, inak ako nariadením (teda formou normatívneho právneho aktu). Z uvedeného vyplýva, že vydávanie „*oznámení o dočasnej úprave prevádzkovej doby na dobu určitú, ktorá nebude dlhšia ako 2 mesiace*“ je v rozpore s citovaným zákonným ustanovením zákona o obecnom zriadení, nakoľko v uvedenom prípade má podobu „oznámenia“ akéhosi individuálneho právneho aktu. Stanovenie času prevádzky je podľa § 4 odsek 3 písmeno i) zákona o obecnom zriadení plne v kompetencii obecného (mestského) zastupiteľstva ako orgánu obce, pričom zákon neumožňuje, aby sa na tomto procese zúčastnil starosta (resp. primátor), nakoľko čas prevádzky sa určuje nariadením.

Na základe uvedeného, nakoľko prijatím uvedeného ustanovenia mesto prekročilo oprávnenie mu dané ustanovením § 6 odsek 1, § 4 odsek 3 písmeno i) zákona o obecnom zriadení je potrebné rozpor so zákonom konštatovať aj vo vzťahu k ustanoveniam § 10 bod 4. a 5. VZN, nakoľko tieto obsahovo nadväzujú na oprávnenie primátora mu dané v ustanovení § 10 bod 3 VZN. K formulácii bodu 5 „*V čase platnosti vydaného oznámenia o dočasnej úprave prevádzkovej doby prevádzkarne nie je vylúčené v prípade opodstatnenosti vydanie nového oznámenia podľa tohto §*“ je potrebné poukázať aj na nejednoznačnosť a neurčitost' formulácie uvedeného ustanovenia, z ktorého nie je zrejmé čo mal normotvorca na mysli „*prípacom opodstatnenosti*“ resp. „*vydaním nového oznámenia podľa tohto §*“, takáto formulácia môže spôsobovať stav interpretačnej neistoty vo vzťahu k adresátom, ktorým je

predmetné VZN adresované. Obsah podzákonnej normy musí byť dodatočne presný a zrozumiteľný, aby jej obsah umožnil právnickým osobám a fyzickým osobám prispôbiť svoje správanie (Nález Ústavného súdu SR, sp. značka I.ÚS 54/2000 zo dňa 31.októbra 2001).

V § 12 bod 2 VZN je upravené, že *právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá poruší toto VZN môže primátor mesta v súlade s § 13 odsek 9 písmeno a) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov uložiť pokutu do výšky 6.638,- eur.*

V tomto prípade poukazujem na skutočnosť, že uvedené ustanovenie je v rozpore s aktuálnym znením § 13 odsek 9 písmeno a) zákona o obecnom zriadení podľa ktorého obec (teda už nie starosta resp. primátor) môže právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie uložiť pokutu do 6638 eur, ak poruší nariadenie.

S poukazom na vyššie uvedené považujem vyššie uvedené ustanovenia Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nitra číslo 26/2007 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nitry v znení dodatku č.1 a č.2 za vydané v rozpore s ustanoveniami § 6 odsek 1, odsek 2, § 4 odsek 3 písmeno i), § 13 odsek 9 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov; ďalej len zákon o obecnom zriadení, § 15 odsek 1 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 27 odsek 1 zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto protestu prokurátora.



JUDr. Monika Šulvová
prokurátorka okresnej prokuratúry

